维普资讯 http://www.cqvip.com

论 著 文章编号:0253-3626(2008)01-0095-04

铜梁某小学留守与非留守儿童个性特征对比研究

张皑频[1],杨德兰[1],舒能洪[2],彭永明[2],贺群英[2],彭永超[2],陈昌伦[2]

(1. 重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心,重庆 400016;2. 重庆市铜梁县平滩小学,重庆 402560)

【摘 要】目的:了解铜梁某小学留守与非留守儿童个性特征及其差异,为有针对性地进行心理健康、行为规范辅导提供理论依据。方法:在重庆市铜梁县某乡镇小学整群抽取 3~5 年级的学生 364 人,其中留守儿童 271 人(男 161 人,女 110 人),非留守儿童 93 人(男 52 个,女 41 个),采用艾森克人格问卷儿童版(Eysenck personality questionnaire,EPQ),自编一般情况量表进行问卷调查和评估。结果:就家庭环境而言,父母外出分别与父外出、母外出 E、L 维度标分(T 分)比较,有显著性差异($P<0.01$)。3 年以上与 1 年内、1~3 年 E、L 维度标分(T 分)比较,有显著性差异($P<0.01$)。在被调查的 10~12 岁的留守儿童 EPQ 的 P、N、E、L 维分原始分比较:10~12 岁组 P、E、N 维分男女均低于常模;L 维分 10 岁组女低于常模,11 岁组男、12 岁组男女均高于常模。留守儿童与非留守儿童在 P、N、L 3 个维度上差异有统计学意义($P<0.05$、$P<0.01$)。结论:铜梁某小学农村留守儿童个性倾内向,掩饰性强。10~12 岁的农村留守儿童与非留守个性特征差异明显。

【关键词】个性;EPQ;留守儿童

【中国图书分类法分类号】R749.91 【文献标识码】A 【收搞日期】2007-06-29

Comparative study on personality characteristics of left-behind children and non-left-behind children in one elementary school of Tongliang

ZHANG Ai-pin, et al

(*Psychological Health Center, the First Affiliated Hospital, Chongqing Medical University*)

【Abstract】*Objective*: To understand the difference of personality characteristics between left-behind and non-left-behind children in one elementary school of Tongliang, to provide the theoretical evidence for the standardized tutorship of psychological healthy behavior. *Methods*: A questionnaire was conducted in an elementary school in Tongliang, which included 364 students from grade three to five. A total of 271 children were left-behind ones (male 161, female 110), and the rest were non-left-behind(male 52, female 41). The cluster sampling method was based on the Eysenck Personality Questionnaire(EPQ). *Results*: E、L dimensions of children with both parents out and only one out were significantly different ($P<0.01$). There were also significant differences in the children whose parents were out of home for different period over 3 years, 1 to 3 years and within 1 year in E、L dimensions ($P<0.01$). The original points of groups aged 10 to 12 were lower than the national normalizations in P、E、N dimensions, those of girl aged 10 were lower than the national normalizations in L dimensions, and those of boy aged 11 and 12, and girl aged 12 were higher than the national normalizations in L dimensions. There was significant difference between left-behind children and non-left-behind children in P、N、L dimensions ($P<0.05$、$P<0.01$). *Conclusion*: The left-behind children in an elementary school of Tongliang are introverted, and the concealing is strong. There is significant difference of personality between left-behind children and non-left-behind children aged from 10 to 12 years old.

【Key words】Personality; EPQ; Left-behind children

留守儿童是指父母双方或其中一方流动到其他地区,导致其不能和父母双方共同生活的儿童[1]。由于留守儿童多属跨代管理或委托他人照管,出现亲子教育缺失现象,因此不少的留守儿童易于产生心理行为问题,以至成为学校、社会的问题儿童(这是目前的一个新的研究课题,在重庆地区尚无专题研究报告出现)。本研究采用调查法对其进行评估,旨在研究农村留守儿童心理行为问题与亲子教育缺失的相关性,探索留守儿童和非留守儿童个性特征的差异,以期对农村留守儿童进行心理健康、行为规范辅导提供参考依据。

作者介绍:张皑频(1982-),女,硕士,主要研究方向:心理学。

通讯作者:杨德兰,女,教授,联系电话:023-89012302。

维普资讯 http://www.cqvip.com

1 对象与方法

1.1 对象

于 2007 年 1～4 月随机整群抽取重庆铜梁某乡镇小学三、四、五年级各 3 个班进行个性调查，共调查年龄 8～12 岁学生 380 人，收回有效问卷 364 份，有效应答率为 96%，其中留守儿童(研究组)271 人，非留守儿童(对照组)93 人。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 (1)艾森克人格问卷[2](EPQ)(儿童版)，采用龚耀先等教授 1982 年修订版，共有 88 题，EPQ 是由 E、P、N、L4 个量表组成，E、P、N 3 个量表包括了艾森克个性理论的 3 个要素，代表 3 个个性维度。E(Extroversion and introversion，内外向)量表表示内－外倾向，P(Psychotics，精神质)量表表示心理变态倾向，N(Neuroticism，神经质)量表表示情绪的稳定性，L(Lie，掩饰性)量表用以测定受试者的掩饰作用。(2)自编一般情况量表：包括年龄、性别、留守时间等项目。

1.2.2 测试方法 由有经验的医师指导，在施测前对课题组成员进行集中培训，采取整群抽取集中问卷的方法测试，调查员对量表内容逐条宣读，统一指导语，要求受试者对每一项目回答“是”或“不是”。按照规定，有的项目回答“是”可计 1 分，有的项目回答“不是”可计 1 分，采用无记名填写，填写完毕当场收回。

1.2.3 质量控制 将测试结果输入龚耀先教授等编制的“艾森克个性问卷分析软件 Ver5.0 版(儿童版)，转换出相应的原始分和标准分(T 分)，采用 Excel 进行数据双录入，并对数据进行核对，以保证数据无误。

1.2.4 统计分析 采用 SAS8.2 软件进行统计分析，EPQ 得分两组间均数比较采用 t 检验，多组间均数比较采用 F 检验，多组间两两比较采用 SNK(Students-Newman-Keuls)检验，检验前均进行正态齐性检验。

2 结 果

2.1 铜梁某小学 8~12 岁留守儿童标准分(T 分)父母外出情况及时间分布

标准分是指由原始分数构成的分布转换而来的分数。E 量表表示内－外倾向，E 量表分高，表示个性外倾，分低表示个性内倾；L 表示掩饰作用，分高表示掩饰作用明显，分低表示掩饰程度低。由表 1 可以看出，父母均外出分别与父外出、母外出的情况比较，儿童在 E、L 维分有明显的统计学意义，父母均外出家的儿童性格倾内向，掩饰性强。父母外出时间 3 年以上分别与 1 年内、1～3 年比较，E、L 维分有明显的统计学意义，外出时间越长儿童性格越内向，掩饰程度越明显。

2.2 铜梁某小学农村留守儿童 EPQ 原始分结果与常模的比较

原始分数是指通过被试者的反应与标准答案相比较而获得的测验分数。常模分数就是施测常模样本被试后，将被试者的原始分按一定规则转换出来的导出分数。表 2 统计结果显示：与常模比较，10、11、12 岁组男女童 P 维分低、心理变态少；男女童 E 维分低，性格倾内向。另外，11、12 岁组的女童 N 维分低，情绪比较稳定；10 岁组的女童、11 岁组的男童及 12 岁组的男女童掩饰程度明显；其余与常模的比较没有统计学意义。

2.3 留守儿童(研究组)和非留守儿童(对照组)标准分(T 分)比较

其中在 P、N、L 维度下有统计学意义($P<0.01$、$P<0.05$)，P、N 维度留守儿童高于非留守儿童，说明留守儿童心理变态多，情绪不稳定；L 维度非留守儿童明显高于留守儿童，可以看出非留守儿童掩饰性强。见表 3。

表 1 271 名留守儿童根据父母外出情况的 EPQ 标准分的分布($\bar{x} \pm s$)

		人数	P	E	N	L
外出情况	父外出	23	46.52 ± 8.72	45.02 ± 13.02	47.61 ± 9.28	46.04 ± 7.50
	母外出	30	43.33 ± 7.11	43.95 ± 12.55	47.83 ± 9.62	45.23 ± 10.48
	父母均外出	218	44.79 ± 9.96	37.45 ± 12.02#	48.83 ± 10.61	51.92 ± 9.52#
		F 值	0.72	7.04*	0.24	9.58*
外出时间	1 年内	94	44.57 ± 9.77	41.17 ± 12.30	49.00 ± 10.48	49.12 ± 10.03
	1～3 年	121	45.95 ± 10.15	40.03 ± 12.06	49.13 ± 10.52	48.75 ± 9.26
	3 年以上	56	42.59 ± 7.50	32.25 ± 12.04▲	46.88 ± 9.84	57.48 ± 9.03▲
		F 值	2.41	10.56*	1.04	18.15*

注：*$P<0.01$；#父母均外出与父外出、母外出比较，有显著性差异；▲3 年以上与 1 年内、1～3 年比较，有显著性差异

维普资讯 http://www.cqvip.com

表 2 铜梁某小学农村留守儿童 EPQ 原始分结果与常模[3]的比较 ($\bar{x} \pm s$)

年龄	性别	人数	P		E		N		L	
			平滩	常模	平滩	常模	平滩	常模	平滩	常模
10 岁	男	78	3.17 ± 2.46	4.75 ± 2.83	14.28 ± 4.41	18.93 ± 3.60	7.27 ± 4.57	8.05 ± 4.61	14.06 ± 3.44	14.84 ± 4.69
	t 检验		t=-5.69	P=0.000 1	t=-9.31	P=0.000 1	t=-1.51	P=0.136 0	t=-1.99	P=0.052 0
	女	41	2.59 ± 1.99	3.61 ± 2.20	13.88 ± 3.49	19.09 ± 2.96	7.05 ± 3.62	7.21 ± 4.52	15.29 ± 3.29	16.63 ± 4.11
	t 检验		t=-3.30	P=0.002 0	tt=-9.57	P=0.000 1	t=-0.29	P=0.776 0	t=-2.60	P=0.013 0
11 岁	男	53	3.47 ± 2.80	5.73 ± 2.88	15.58 ± 3.50	19.41 ± 2.99	7.38 ± 5.14	8.59 ± 4.50	14.28 ± 4.43	12.50 ± 3.97
	t 检验		t=-5.88	P=0.000 1	t=-7.96	P=0.000 1	t=-1.72	P=0.092 0	t=2.93	P=0.005 0
	女	42	1.67 ± 1.41	3.77 ± 2.88	13.48 ± 3.63	18.32 ± 4.05	5.86 ± 4.99	9.32 ± 4.87	15.98 ± 4.17	16.25 ± 5.05
	t 检验		t=-9.68	P=0.000 1	t=-8.65	P=0.000 1	t=-4.50	P=0.000 1	t=-0.43	P=0.673 0
12 岁	男	22	3.09 ± 2.71	5.84 ± 2.94	16.05 ± 3.24	19.57 ± 3.27	8.59 ± 4.27	8.61 ± 4.74	15.82 ± 4.09	13.07 ± 3.88
	t 检验		t=-4.76	P=0.000 1	t=-5.10	P=0.000 1	t=-0.02	P=0.984 0	t=3.15	P=0.005 0
	女	21	2.14 ± 2.78	3.36 ± 2.15	15.23 ± 3.92	18.82 ± 3.04	7.81 ± 4.39	10.2 ± 4.61	16.71 ± 3.73	14.21 ± 4.30
	t 检验		t=-2.01	P=0.049 0	t=-4.18	P=0.000 1	t=-2.59	P=0.018 0	t=3.08	P=0.006 0

表 3 留守和非留守儿童标分(T 分)比较

	人数	P	E	N	L
留守儿童	271	44.78 ± 9.58	38.82 ± 12.12	48.62 ± 10.37	50.68 ± 9.50
非留守儿童	93	42.74 ± 7.24	39.09 ± 10.73	44.79 ± 9.35	54.46 ± 9.54
	t 值	2.14*	-0.19	3.15**	-3.31**

注:*t 检验,$P<0.05$,有显著性差异;** t 检验,$P<0.01$,有显著性差异

3 讨 论

人格又称个性,是一个人独特的、本质的心理倾向和比较稳定的心理特征的总和,尤其是情感活动和意志行为活动方面所表现的特点[4]。儿童个性的形成和发展,除了与遗传因素[5]有关外,在很大程度上还取决于环境因素,随着社会经济的不断发展,环境因素对人格特征的影响明显。儿童个性研究对于铜梁某小学农村儿童,特别是留守儿童的心理健康发育有重要的意义。

个性受多种因素的影响,家庭结构、父母的教育方式、情绪氛围等对儿童的个性有相关性,本研究结果显示,父母均外出的儿童 E 维分明显低于单方父母外出的儿童,说明父母都不在家的孩子性格更加内向,更容易形成乐群性低、比较冷淡、孤独;情绪不稳定、自控能力差;自卑拘谨、冷漠寡言;抑郁压抑、忧虑不安;冲动任性、紧张焦虑。就父母外出时间对儿童个性的影响而言,父母外出时间越长 E 维度得分越低,而 L 维分越高。由此可见,父母外出太久,儿童个性内倾更明显,掩饰程度更强,从心理学的角度讲,孩子在幼年时期如果缺乏父母的教育、抚养和亲情,他们的性格、个性都会受到影响,父母常年不在家,造成亲子分离,遇到困难也不能从父母那里找到感情的支撑,更容易出现自闭、忧郁、不自信。严重者甚至表现出人格障碍、暴躁、走极端,严重影响社会。

艾森克人格问卷从精神质 P、内外向性格 E、情绪稳定性 N 及掩饰度 L 等 4 个维度表现人格特征,8 岁组、9 岁组因为人数太少(共 14 人),意义不大,故未做比较分析。其余统计结果显示,EPQ 原始分 P、E、N 维分均低于常模,L 维分 10 岁组男女、11 岁组女童低与常模,11 岁组男、12 岁组男女均高于常模。与常模相比,铜梁某小学农村留守儿童个性总体倾向于内向、好静,富于内省,感情不善外露、不喜欢刺激的个性特征。但值得注意的是,还是有一

维普资讯 http://www.cqvip.com

部分留守儿童有明显的情绪不稳定和精神质倾向，表现出较强的易焦虑、抑郁和敌意、攻击性等特征。因此，在生活、学习中家长、教师要了解儿童个性发展的特点，注意个性差异，对留守儿童要采取循循善诱，因人而异，有针对性进行心理辅导，为他们的个性和谐发展创造条件。

另外，农村留守儿童与非留守儿童的比较显示，在 P、N、L 3 个维度有明显的统计学意义，其中 P、N 维度留守儿童均高于非留守儿童。可以看出，家庭是社会的细胞，是儿童最早接触的社会环境，在不同类型的家庭环境下成长的儿童，其个性也会有很大的差异[6]。父母在家的儿童能更好地与人相处，能较好地适应环境，态度温和，行为有礼貌，善从人意。而高分者，即留守儿童可能出现孤独、粗暴、不关心他人，难以适应外部环境，不近人情，感觉迟钝，与他人不友好，喜欢寻衅搅扰，喜欢干奇特的事情，并且不顾危险。可以看出，N 分低的儿童情绪反应缓慢且轻微，很容易恢复平静，他们通常稳重、性情温和、善于自我控制，分高的儿童常常焦虑、郁郁寡欢、忧心忡忡，遇到刺激有强烈的情绪反应，以至出现不够理智的行为。非留守儿童 L 维分高于留守儿童，可以看出非留守儿童的掩饰程度较强，这可能因为父母在家，能够适时调节儿童情绪以保持稳定，重视子女教育沟通。相反，父母不在家的儿童缺乏父爱、母爱，情绪很容易被外界环境影响而表现不稳定，所以父母应创造良好的家庭环境，情绪保持乐观、积极向上，避免子女个性的负面影响，有利于促进孩子的健康发展。

本研究仅仅对 1 所学校 3～5 年级小学进行调查，由于客观条件的限制，留守儿童和非留守儿童人数相差较大，两研究相比较影响结果的可靠性，我们会在以后的工作中进一步完善。另外，目前只做了横断面的研究，下一步会纵向跟踪调查，全面地了解农村留守儿童与非留守儿童的个性特征，为指导农村儿童的健康发展提供参考意见。

参 考 文 献

[1] 段成荣，周福林.我国留守儿童状况研究[J]. 人口研究，2005；29:29-36.

[2] 汪向东，王希林，马 弘.心理卫生评定量表手册[J]. 中国心理卫生杂志，1999；增订版:303-305.

[3] 龚耀先.修订艾森克儿童个性问卷[M]. 长沙：湖南医学院，1983. 1-49.

[4] 沈渔村，主编.精神病学[M].第 4 版.北京：人民卫生出版社，2003.208-209.

[5] Andol J，Onor Y，Yoshimura A K. The genetic structure of cloninger's seven factor model of temperament and character in a Japanese sample[J]. New York：Guilford Press，2002；70(5)：583-609.

[6] Argaret Posig. Extending Our Understanding of Burnout Test of an Integrated Model in Nonservice.Occupations Journal of Occupational Health Psychology[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychitry，2003；8(1)：3-19.

（责任编辑：冉明会）

（上接第 90 页）

班、上夜班(x6)。如果这种倒班过于频繁，会打乱体内的生物节奏，从而引起生物节奏的调节性紧张。倒班是司机职业紧张的一个不可忽视的因素[11]。

职业紧张往往是动态的、多方面的，减少职业紧张的措施必须是综合性的。首先应设法消除紧张源，改进工作内容和作业岗位的安排，合理安排休息日，创造和谐的工作气氛和家庭气氛，上级、同事、家人应对司机的工作给予肯定、支持。其次，要加强技术、心理培训，增强司机对职业要求的适应能力和对紧急事故的应付能力。第三，实施健康促进，司机应经常参加体育和娱乐活动，以缓解工作时的长期高度紧张。总之，预防和减少职业紧张，需要劳动者、管理者、家庭、社会的共同努力。

参 考 文 献

[1] 詹承烈.劳动心理学及其名词概念统一规范的问题[J]. 劳动医学，1999；16(1)：57-58.

[2] 刘宝英，李 茂，张文昌，等. 列车乘务人员职业紧张与高血压、冠心病关系的研究[J]. 高血压杂志，1999；7(4)：349-351.

[3] Wang PD，Lin RS. Coronary heart disease risk factors in urban bus drivers[J]. Public Health，2001；115(4)：261-264.

[4] 黄正南.医用多因素分析[M]. 第 3 版.湖南：湖南科学技术出版社，1995.156-181.

[5] 余善法，马良庆，周连成，等.一般工作紧张问卷中文译本的信度和效度[J]. 中国行为医学科学，1998；7(1)：24-26.

[6] 胡良平，主编.现代统计学与 SAS 应用[M]. 北京：军事医学科学出版社，1996.336-354.

[7] 郭秀花，主编.实用医学调查分析技术[M]. 北京：人民军医出版社，2005.261-301.

[8] Karasek RA，Theorell T. Healthy Work[M]. New York：Basi，1990.

[9] Hammar N，Alfredsson L. Job strain，social support at work，and incidence of myocardial infarction [J]. Occup Environ Med，1998；55(8)：548-553.

[10] 曲银娥，赵伯阳，范雪云，等.职业紧张与高血压关系探讨[J]. 工业卫生与职业病，2002；28(4)：197-200.

[11] 闫进得，姚三巧，白玉萍，等. 职业紧张对长途客车司机血压的影响[J]. 工业卫生与职业病，2000；26(3)：134-136.

（责任编辑：关蕴良）